



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 341

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 11 iunie 2013

## SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
	Decizia nr. 110 din 5 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice .....	2-4
	Decizia nr. 154 din 12 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice .....	4-7
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
307.	— Hotărâre privind aprobarea stemelor comunelor Beriu și Vețel, județul Hunedoara .....	7-8
325.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013 al Societății Naționale „Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor .....	9-11
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
641.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind modificarea anexei nr. 1 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 52/2012 pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare prevăzute la titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	12-14
<b>ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA</b>		
22.	— Hotărâre privind aprobarea Listei cuprinzând auditorii financiari care au fost autorizați în alte state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori Confederației Elvețiene și care au dobândit calitatea și dreptul de exercitare a profesiei de auditor financiar în România în urma testului de aptitudini organizat în data de 9 aprilie 2013 .....	15
★		
Lista	cuprinzând asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică din municipiul Brăila care primesc subvenții de la bugetul local în anul 2013, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 110**

din 5 martie 2013

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, excepție ridicată de Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret în Dosarul nr. 63.352/3/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.491D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 octombrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 63.352/3/2010, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice**, excepție ridicată de Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret cu prilejul judecării unei cauze privind soluționarea recursului formulat împotriva unei sentințe civile prin care contestația privind o decizie a Curții de Conturi a fost respinsă ca neîntemeiată.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispoziția legală criticată este neconstituțională în privința sintagmei „înființarea de activități finanțate integral din venituri proprii pe lângă unele instituții publice”, în condițiile în care art. 116 și 117 din Constituție prevăd că entitățile din subordinea Guvernului sunt ministerele și alte organe de specialitate, iar Guvernul și ministerele, cu avizul Curții de Conturi, pot înființa organe de specialitate în subordinea lor. În acest context, se susține că Legea fundamentală nu face vorbire despre „înființarea de activități”, și se presupune că această nouă expresie juridică se circumscrie celei de „organe de specialitate”. În această situație, art. 67 din Legea nr. 500/2002 ar trebui să conțină și condiția înființării „cu avizul Curții de Conturi”, astfel cum impune Constituția.

Pe de altă parte, în lipsa unei definiții juridice explicite a conceptului de „activitate”, autorul excepției apreciază că acesta este utilizat în sens instituțional, însă tot acesta arată că

„activitatea” respectivă nu poate fi calificată ca fiind un organ de specialitate, întrucât nu există un aviz al Curții de Conturi, astfel încât „activitatea” la care face referire textul de lege în cauză nu pot reprezenta altceva decât componente sau părți ale acestora în lumina art. 40 și 56 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, sau, improbabil, „unități economice de stat” reglementate de Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale.

Se mai susține că Legea fundamentală este suficient de restrictivă în utilizarea unor termeni ce ar putea produce confuzii, folosind cu caracter general termenul de „instituție publică”. Acest termen este strict reglementat în art. 137 din Constituție care face referire la sistemul financiar public și care acoperă întreaga arie de organe sau entități organizatorice ale statului.

Noțiunea de „instituție publică” este lămurită, atât în sens general, cât și în ceea ce privește aplicațiile particulare, printr-o serie de acte normative. În schimb noțiunea de „activitate” nu este dezvoltată nicăieri.

De asemenea, se mai susține că textul de lege criticat instituie obligativitatea obținerii aprobării Guvernului pentru „înființarea de activități pe lângă unele instituții publice”, aprobare care nu poate fi justificată atât timp cât noțiunea de „instituție publică” este termenul comun tuturor puterilor și autorităților statului, inclusiv aceluia care nu se află în sfera de competență a Guvernului.

Autorul excepției mai arată că, dacă „activitatea” este o aplicație sau un dezmembrământ al instituției publice, ea ar trebui reglementată în mod clarificator chiar de norma primară care o introduce și să se regăsească în sfera de acoperire a Constituției. Astfel, susține că noțiunile juridice utilizate și asimilate celei de „activitate” din norma legală criticată ar putea fi: compartimente, servicii, birouri, direcții etc. sau servicii publice, unități subordonate, agenții etc.

În concluzie arată că pentru încadrarea juridică corectă a expresiei criticate legiuitorul ar fi trebuit să folosească termeni consacrați sau, dacă este o noțiune nouă, trebuia să o dezvolte în mod clarificator și suficient chiar prin articolul care a introdus-o, întrucât numai astfel persoana interesată putea cunoaște integral obiectul normei juridice și o putea pune în aplicare sau o putea contesta. Totodată este nerealizabilă cerința normei criticate de a se „stabili domeniul de activitate” al „activității”.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** consideră că norma legală criticată este constituțională prin raportare la prevederile Legii fundamentale pretins a fi încălcate, având în vedere că din motivarea excepției rezultă că autorul acesteia dorește o clarificare a sensului și înțelesului noțiunii de „activități” prevăzute de art. 67 din Legea nr. 500/2002.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât critica autorului excepției de neconstituționalitate vizează, în fapt, nedefinirea în cuprinsul Legii nr. 500/2002 a noțiunii de „activitate finanțată integral din venituri proprii”.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 67 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 13 septembrie 2002, care au următorul cuprins:

Art. 67: „Regimul de finanțare a unor activități sau instituții publice

*Guvernul poate aproba înființarea de activități finanțate integral din venituri proprii pe lângă unele instituții publice sau schimbarea sistemului de finanțare a unor instituții publice, din finanțate potrivit prevederilor art. 62 alin. (1) lit. a) și lit. b) în finanțate în conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b) și c), după caz, stabilind totodată domeniul de activitate, sistemul de organizare și funcționare a acestor activități, categoriile de venituri și natura cheltuielilor.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție ale art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor, art. 116 privind structura administrației publice centrale de specialitate, art. 117 privind înființarea ministerelor, altor organe centrale de specialitate și a autorităților administrativ autonome, art. 120 alin. (1) privind principiile descentralizării, autonomiei locale și deconcentrării serviciilor publice, art. 121 alin. (1) și (2) privind autoritățile comunale și orașenești, art. 122 alin. (1) privind consiliul județean, precum și ale art. 137 privind sistemul financiar.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Articolul 67 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice permite organizarea unor activități finanțate integral din venituri proprii pe lângă instituțiile publice, de regulă pe lângă cele finanțate integral de la buget, și sunt tratate similar instituțiilor finanțate din venituri proprii, deoarece pentru ele se întocmește un buget distinct, se deschide cont de disponibil la Trezorerie, unde se evidențiază doar veniturile și cheltuielile aferente activității, potrivit art. 70 din lege.

Potrivit art. 69 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, în cazul în care, la înființare, în subordinea unor ordonatori principali de credite, a unor instituții publice sau a unor activități finanțate integral din venituri proprii, acestea nu dispun de fonduri suficiente, în baza documentațiilor temeinic fundamentate, ordonatorii principali de credite pot acorda împrumuturi fără dobândă din bugetul propriu, pe bază de convenție. Aceste împrumuturi vor fi rambursate integral în termen de 6 luni de la data acordării.

Organizarea unor astfel de activități este aprobată de Guvern în baza unui act normativ, de regulă o hotărâre.

Astfel, Curtea reține, cu titlu exemplificativ, că, în temeiul art. 67 din Legea nr. 500/2002, au fost înființate mai multe astfel

de activități finanțate integral din venituri proprii, după cum urmează:

— în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1.515/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 963 din 28 decembrie 2002, pe lângă Ministerul Finanțelor Publice s-a înființat activitatea de tipărire și difuzare a publicației Revista Finanțe Publice și Contabilitate;

— în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 6 februarie 2003, în subordinea Academiei Române au fost înființate activități privind administrarea bunurilor mobile și imobile care au aparținut Academiei Române și au fost dobândite cu titlu de proprietate; de alimentație publică, cazare, protocol; de activități științifice pe bază de contracte de cercetare-dezvoltare, granturi interne și externe, expertize, analize, avize și studii științifice, activități de proiectare și transfer tehnologic, consultanță și asistență de specialitate, servicii medicale, prestări editoriale etc., efectuate în afara programelor de cercetare aprobate și finanțate de la bugetul de stat prin bugetul Academiei Române; activități specifice de microproducție; activități specifice Bibliotecii Academiei Române și Editurii Academiei Române; organizarea și desfășurarea doctoratului fără frecvență și a studiilor avansate academice;

— în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 152/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 18 februarie 2003, în subordinea Ministerului Afacerilor Externe, în cadrul misiunilor diplomatice și oficiilor consulare, au fost înființate activități privind prestații de servicii consulare în regim de urgență;

— în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1.411/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 883 din 9 septembrie 2004, pe lângă Serviciul Român de Informații au fost înființate activități privind cercetarea, proiectarea și realizarea de sisteme și echipamente pentru înregistrarea, stocarea, transmisia și protecția informațiilor, efectuarea de expertize tehnice, consultanță și pregătire a specialiștilor, pentru apărare, ordine publică și securitate națională, evaluarea și certificarea sistemelor criptografice și a aparatelor de criptare a comunicațiilor, precum și activitățile de cercetare, proiectare în cadrul unor granturi interne și externe privind proiecte tehnice din domeniul securității naționale; organizarea și susținerea logistică a examenelor de admitere, a unor cursuri postuniversitare, eliberarea de documente la cererea cursanților, activități specifice editurilor și bibliotecilor cu privire la specificul Serviciului, precum și activitățile de cercetare, proiectare în cadrul unor granturi interne și externe privind proiecte din cadrul securității naționale;

— în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 183/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 18 martie 2005, în subordinea Consiliului Superior al Magistraturii au fost înființate activități privind organizarea concursurilor și examenelor de admitere.

Astfel, susținerea potrivit căreia activitățile finanțate din venituri proprii, potrivit art. 67 din Legea nr. 500/2002, ar reprezenta sau ar trebui calificate ca fiind, de fapt, organe de specialitate în subordinea Guvernului sau a ministerelor, nu este întemeiată, întrucât un asemenea lucru nu rezultă în niciun fel din dispozițiile Legii fundamentale sau ale Legii finanțelor publice.

Mai mult, lipsa unei consacrări exprese în Constituție a unei reglementări referitoare la activitățile finanțate integral din venituri proprii nu echivalează cu o încălcare a prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

Însă, analizând criticile de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul excepției este, de fapt, nemulțumit de definirea expresă a noțiunii de „înființarea de activități finanțate integral din venituri proprii pe lângă unele instituții publice”.

Astfel, Curtea constată că argumentele pe care se întemeiază excepția vizează înțelesul dispozițiilor criticate, care se dorește a fi definit prin efectuarea controlului de constituționalitate. Însă o atare operație excedează competenței Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra problemelor de drept, fără a putea modifica sau completa prevederea legală supusă controlului. Circumscrisă rolului său de „cvasi legiuitor negativ”,

Curtea Constituțională nu poate emite noi norme juridice, fie ele și numai cu rol complinitor, și nici să le modifice pe cele existente într-un sistem normativ; ea poate doar să constate incompatibilitatea care, eventual, ar exista între o normă de reglementare primară și Legea fundamentală. De altfel, critica are ca obiect și o problemă ce privește modul de interpretare și aplicare a unor texte legale, aspecte ce intră în competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, excepție ridicată de Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret în Dosarul nr. 63.352/3/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 5 martie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 154

din 12 martie 2013

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Marian Dumitru, Florica Gabriela Vintilă (fostă Dumitru), Cristina Șerban, Rodica Vornicu, Emilia Atofanei, Sofica Alina Ghiur, Mihaela Carmen Marcu, Laurențiu Stancu, Carmen Florentina Bardas, Andreea Dumitriu, Irina Fieraru, Paula Dobrilă (fostă Boboc), Alina Maria Olteanu, Gabriela Iosifescu, Elena Buca, Maria Duță, Maria Magdalena Constantin, Costina Pană, Camelia Cioacă, Eugenia Gheorghe, Ramona Anghel, Cristina Speteanu, Adriana Stoian (fostă Gavrilă) și Alina Vasiliu în Dosarul nr. 21.847/3/2012 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și

asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.359D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.443D/2012, nr. 1.450D/2012 și nr. 1.468D/2012, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Eleonora Căpățână, Lucia Saulea, Antoneta Marilena Bucur, Carmen Manta, Cecilia Adela Alexandru, Ion Bunghez și Roxana Gabriela Bugeac în Dosarul nr. 2.512/105/2012\* al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Polițiștilor și Personalului Contractual din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani în Dosarul nr. 10.379/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și de Sindicatul Liber „Educația” din Galați în Dosarul nr. 1.379/121/2012 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.443D/2012, nr. 1.450D/2012

și nr. 1.468D/2012 la Dosarul nr. 1.359D/2012, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 septembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 21.847/3/2012, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice**, excepție ridicată de Marian Dumitru, Florica Gabriela Vintilă (fostă Dumitru), Cristina Șerban, Rodica Vornicu, Emilia Atofanei, Sofica Alina Ghiur, Mihaela Carmen Marcu, Laurențiu Stancu, Carmen Florentina Bardas, Andreea Dumitriu, Irina Fieraru, Paula Dobrilă (fostă Boboc), Alina Maria Olteanu, Gabriela Iosifescu, Elena Buca, Maria Duță, Maria Magdalena Constantin, Costina Pană, Camelia Cioacă, Eugenia Gheorghe, Ramona Anghel, Cristina Speteanu, Adriana Stoian (fostă Gavrilă) și Alina Vasiliu într-o cauză ce are ca obiect drepturi bănești.

Prin Încheierea din 21 septembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 2.512/105/2012\*, **Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice**, excepție ridicată de Eleonora Căpățână, Lucia Saulea, Antoneta Marilena Bucur, Carmen Manta, Cecilia Adela Alexandru, Ion Bunghez și Roxana Gabriela Bugeac într-o cauză ce are ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

Prin Sentința nr. 3.255 din 12 septembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 10.379/40/2011, **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice**, excepție ridicată de Sindicatul Polițiștilor și Personalului Contractual din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani într-o cauză ce are ca obiect acordarea premiului anual pentru anul 2010.

Prin Încheierea din 25 octombrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.379/121/2012, **Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice**, excepție ridicată de Sindicatul Liber „Educația” din Galați într-un recurs împotriva sentinței pronunțate într-o cauză ce privește acordarea premiului anual pe anul 2010.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dreptul de a beneficia de premiul anual este un drept câștigat, atâta vreme cât dispozițiile legale ce îl prevedeau erau în vigoare la data de 31 decembrie 2012, numai plata sumelor bănești fiind amânată pentru luna ianuarie a anului următor celui pentru care se acordă premiul.

Arată că, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, drepturile salariale, inclusiv premiile, reprezintă concepte asimilate bunurilor mobile, aceasta statuând în numeroase rânduri că dreptul de creanță reprezintă un „bun” în sensul prevăzut de art. 1 al Primului Protocol adițional la

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dacă este suficient de bine stabilit pentru a fi exigibil sau dacă reclamantul poate pretinde că a avut cel puțin o „speranță legitimă” de a-l vedea concretizat.

Autorii mai susțin că, prin adoptarea Legii nr. 285/2010, legiuitorul a urmărit majorarea cu 15% a cuantumului brut al salariilor de bază, soldelor funcției de bază și a indemnizațiilor de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, legea urmând a produce efecte pentru viitor asupra drepturilor salariale ale personalului bugetar. Arată că, prin reglementarea art. 8 din lege, legiuitorul a decis suprimarea unui drept în vigoare la data adoptării acesteia, respectiv dreptul la un premiu anual convenit pentru anul 2010, stabilit prin Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, fapt ce contravine prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție.

**Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care arată că dispozițiile de lege criticate nu vizează efectele juridice stinse ale unui raport juridic născut sub imperiul legii vechi, precum și că legiuitorul român a recunoscut beneficiul premiului anual pe anul 2010, modificând numai modalitatea de acordare a acestuia, fapt ce se încadrează în „marja de apreciere” recunoscută statelor membre.

**Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care arată că este la latitudinea statului să stabilească cuantumul drepturilor salariale, precum și că măsura prevăzută în cuprinsul normei criticate răspunde unei situații de criză economică și socială majoră a țării, iar fondurile aferente premiului se redistribuie în vederea acordării majorării salariale de 15% prevăzută pentru întreg personalul bugetar în anul 2011.

**Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 257/2012.

**Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 1.615/2011 și nr. 115/2012. De asemenea, arată că autorul excepției pune în discuție chestiuni de interpretare și de aplicare a legii, care atrag competența instanțelor de judecată, iar nu pe cea a Curții Constituționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 115/2012, nr. 257/2012, nr. 549/2012, nr. 670/2012 și nr. 686/2012.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, legiuitorul nefăcând altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare. Totodată, apreciază că premiul anual reprezintă un drept salarial suplimentar care poate fi dimensionat în funcție de resursele bugetare existente.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, cu următorul conținut: „*Sumele corespunzătoare premiului anual pentru anul 2010 nu se mai acordă începând cu luna ianuarie 2011, acestea fiind avute în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, potrivit prevederilor prezentei legi.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 41 referitor la muncă și protecția socială a muncii, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 125 privind statutul judecătorilor.

De asemenea, invocă și încălcarea art. 17 cu privire la dreptul de proprietate, art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 15 din Directiva 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 180 din 19 iulie 2000, și art. 17 din Directiva Consiliului 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 303 din 2 decembrie 2000, ambele texte invocate privind sancțiunile ce pot fi suportate de statele membre ca urmare a nerespectării celor două directive, precum și cele statuate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene prin Hotărârea din 7 iulie 2011, pronunțată în Cauza C-310/10 (*Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești împotriva lui Ștefan Agafitei și alții*).

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că Legea nr. 285/2010 are aplicabilitate limitată doar la anul 2011. În legătură cu problematica examinării unor texte de lege care nu mai sunt în vigoare, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, a statuat că „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”.

Așadar, deși dispozițiile de lege supuse examinării nu se mai încadrează în fondul activ al legislației, Curtea urmează să se pronunțe asupra constituționalității acestora, având în vedere că raportul juridic născut între angajat și angajator nu s-a stins în privința acordării premiului anual pe 2010 odată cu plata lunară a salariului în cursul anului 2011, tocmai datorită faptului că angajatul contestă, potrivit legii, o eventuală neexecutare de către angajator a obligației sale privind premiul anual pe 2010.

Cu privire la criticile de neconstituționalitate formulate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 115 din 9 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 230 din 5 aprilie 2012,

a respins ca neîntemeiată o excepție de neconstituționalitate ce viza în esență aceleași aspecte ridicate ca și în prezenta cauză.

Cu acel prilej, Curtea a statuat că dispozițiile de lege criticate se aplică în egală măsură întregului personal din sectorul bugetar și că nu se poate vorbi despre drepturi fundamentale atunci când se reclamă încetarea acordării unui astfel de stimulent sau drept salarial suplimentar cum este premiul anual, așa încât nu este incident art. 41 din Constituție, care garantează salariaților dreptul la salariu. Totodată, prin aceeași decizie, s-a arătat că legiuitorul, prin art. 8 din Legea nr. 285/2010, a prevăzut ca sumele aferente premiului anual pentru anul 2010 să fie avute în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, prin includerea acestora în salariul/solda/indemnizația de bază a angajatului, potrivit reglementărilor din aceeași lege. Premiul anual pe anul 2010, având în vedere faptul că Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009, a prevăzut un atare drept legal pentru anul 2010, iar legiuitorul nu l-a eliminat în cursul anului 2010, reprezintă o creanță certă, lichidă și exigibilă, pe care angajatul o are asupra angajatorului public și constituie un „bun” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, dar dispozițiile de lege criticate prevăd în același timp doar modalitatea prin care statul urmează să își execute întru totul această obligație financiară, în forma arătată mai sus, fără a fi afectate în niciun fel cuantumul sau întinderea acestei creanțe. Așadar, Curtea a concluzionat că nu se poate reține încălcarea prevederilor constituționale și convenționale referitoare la dreptul de proprietate privată.

Curtea a mai reținut că dispozițiile art. 8 din Legea nr. 285/2010, prin conținutul lor normativ, nu vizează efectele juridice stinse ale unui raport juridic născut sub imperiul legii vechi, pentru a fi posibilă constatarea încălcării principiului neretroactivității legii.

Curtea a mai constatat că majorarea salarială din anul 2011, rezultată ca urmare a includerii premiului anual din 2010 în salariul/solda/indemnizația de bază, este acordată și în continuare, dovadă că de la 1 ianuarie 2012 a rămas în plată același nivel al retribuției, în condițiile în care legiuitorul a ales să nu acorde niciun premiu anual pe anul 2011.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că, prin Decizia nr. 1.023 din 29 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 38 din 17 ianuarie 2013, a statuat că textul de lege criticat nu aduce atingere principiului egalității, „acesta aplicându-se în egală măsură întregului personal din sectorul bugetar, legiuitorul condiționând implicit acordarea sumelor aferente premiului anual de continuarea raporturilor de muncă cu angajatorul”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 124 și 125 din Constituție, cu trimitere la afectarea statutului profesional ca urmare a încetării acordării premiului anual corespunzător anului 2010, Curtea observă că aceste norme nu au incidență în cauză, de vreme ce autorii excepției fac parte din categoria socioprofesională a funcționarilor publici, și nu din cea a magistraților. Oricum, prevederile de lege criticate se aplică în egală măsură întregului personal din sectorul bugetar.

În fine, celelalte prevederi invocate din actele internaționale nu au incidență în cauză; de altfel, autorii excepției nici nu motivează în vreun fel încălcarea acestora, ci fac o trimitere generală la textele acestor tratate internaționale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Marian Dumitru, Florica Gabriela Vintilă (fostă Dumitru), Cristina Șerban, Rodica Vornicu, Emilia Atofanei, Sofica Alina Ghiur, Mihaela Carmen Marcu, Laurențiu Stancu, Carmen Florentina Bardas, Andreea Dumitriu, Irina Fieraru, Paula Dobrilă (fostă Boboc), Alina Maria Olteanu, Gabriela Iosifescu, Elena Buca, Maria Duță, Maria Magdalena Constantin, Costina Pană, Camelia Cioacă, Eugenia Gheorghe, Ramona Anghel, Cristina Speteanu, Adriana Stoian (fostă Gavrilă) și Alina Vasiliu în Dosarul nr. 21.847/3/2012 al Tribunalului București – Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Eleonora Căpățână, Lucia Saulea, Antoneta Marilena Bucur, Carmen Manta, Cecilia Adela Alexandru, Ion Bunghez și Roxana Gabriela Bugeac în Dosarul nr. 2.512/105/2012\* al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Polițiștilor și Personalului Contractual din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani în Dosarul nr. 10.379/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și de Sindicatul Liber „Educația” din Galați în Dosarul nr. 1.379/121/2012 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 martie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**Magistrat-asistent,  
**Cristina Toma**

---

**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**

GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE****privind aprobarea stemelor comunelor Beriu și Vețel,  
județul Hunedoara**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Beriu și Vețel, județul Hunedoara, prevăzute în anexele nr. 1.1 și 1.2.\*)

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemelor sunt prevăzute în anexele nr. 2.1 și 2.2.

(3) Anexele nr. 1.1, 1.2, 2.1 și 2.2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării  
regionale și administrației publice,  
**Nicolae-Liviu Dragnea**

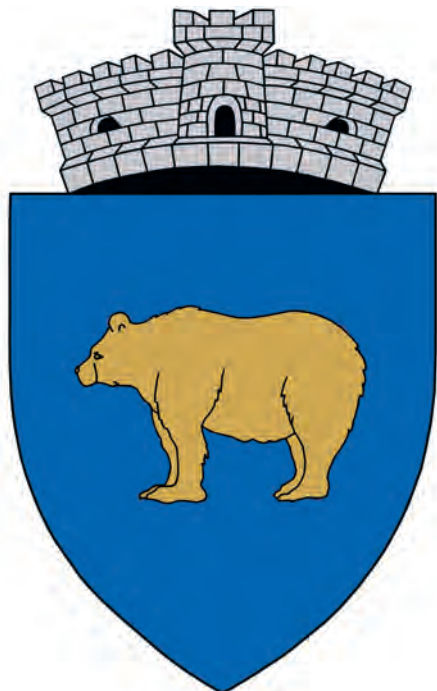
București, 29 mai 2013.  
Nr. 307.

---

\*) Anexele nr. 1.1 și 1.2 sunt reproduse în facsimil.

ANEXA Nr. 1.1ANEXA Nr. 2.1

**STEMA**  
comunei Beriu, județul Hunedoara



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
elementelor însumate ale stemei comunei Beriu,  
județul Hunedoara

**Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1.1, stema comunei Beriu se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite.

În interiorul scutului se află un urs de aur, orientat spre dreapta.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

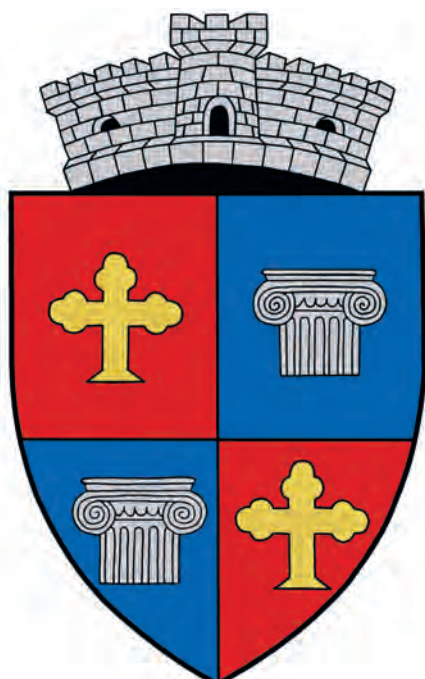
**Semnificațiile elementelor însumate**

Ursul simbolizează faptul că odinioară localitatea avea denumirea germană Berendorf.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.2ANEXA Nr. 2.2

**STEMA**  
comunei Vețel, județul Hunedoara



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
elementelor însumate ale stemei comunei Vețel, județul  
Hunedoara

**Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1.2, stema comunei Vețel se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, scartelat.

În partea superioară, în dreapta, și în partea inferioară, în stânga, în câmp roșu, se află câte o cruce treflată de aur.

În partea superioară, în stânga, și în partea inferioară, în dreapta, în câmp albastru, se află câte un capitel de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Crucea treflată simbolizează tradițiile ortodoxe, evidențiate de lăcașurile de cult declarate monumente istorice.

Capitelul reprezintă așezarea romană aflată în vatra localității.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013  
al Societății Naționale „Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” — S.A.,  
aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor**

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2013 nr. 5/2013,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2013 al Societății Naționale „Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor totale aferente veniturilor totale prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli reprezintă limite maxime și nu poate fi depășit decât în cazuri justificate, cu

aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Transporturilor, cu avizul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și al Ministerului Finanțelor Publice.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor totale aprobate, operatorul economic poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor,  
**Relu Fenechiu**

Viceprim-ministru,  
ministrul finanțelor publice,  
**Daniel Chițoiu**

Ministrul delegat pentru buget,  
**Liviu Voinea**

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,  
**Mariana Câmpeanu**

## MINISTERUL TRANSPORTURILOR

Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” — S.A.

Ghiroda, Str. Aeroport nr. 2, județul Timiș

RO 11178217

## BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2013

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2013
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.3+Rd.4)	1	44.745,00
	1	Venituri din exploatare	2	42.225,00
	2	Venituri financiare	3	2.520,00
	3	Venituri extraordinare	4	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.5=Rd.6+Rd.17+Rd.18)	5	44.056,98
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	6	43.371,98
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	7	23.666,60
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	8	1.727,00
	C.	cheltuieli cu personalul , din care:	9	10.008,23
		C1 ch. cu salariile	10	6.963,00
		C2 bonusuri	11	758,29
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	12	30,00
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	13	0,00
		C4 cheltuieli aferente contractului de mandat	14	313,40
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	15	1.943,54
	D.	alte cheltuieli de exploatare	16	7.970,15
	2	Cheltuieli financiare	17	685,00
	3	Cheltuieli extraordinare	18	0,00
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	19	688,02
IV		IMPOZIT PE PROFIT	20	110,08
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	21	577,94
	1	Rezerve legale	22	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	23	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	24	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	25	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	26	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 22, 23, 24, 25 și 26.	27	577,94
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	28	57,79

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2013
0	1	2	3	4
	8	Minimim 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cuvenite actionarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	29	491,25
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat sau local, dupa caz	30	393,00
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.22 - Rd.29 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	31	28,90
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	32	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	33	
	a)	cheltuieli materiale	34	
	b)	cheltuieli cu salariile	35	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	36	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	37	
	e)	alte cheltuieli	38	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	39	8.472,68
	1	Alocații de la buget , din care :	40	0,00
		Alocatii bugetare aferente platii angajamentelor din	40 bis	0,00
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	41	8.472,63
X		DATE DE FUNDAMENTARE	42	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	43	260
	2	Nr.mediu de salariați total	44	258
	3	Cheltuieli de natura salariala (a+b), din care:	45	7.721,29
	a)	cheltuieli cu salariile	46	6.963,00
	b)	bonusuri	47	758,29
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza fondului de salarii aferent personalului angajat pe baza de contract individual de munca (Rd.46/Rd.44)/12*1000	48	2.249,03
	5	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoana) influentat de bonificatiile si bonusurile in lei si sau natura (Rd.45/Rd.44)/12*1000	49	2.493,96
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu în prețuri curente (lei/persoană) (Rd.1/Rd.44)	50	173.430,23
	7	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (lei/persoană) (Rd.1/Rd.44*ICP)	51	173.430,23
	8	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (total pasageri/ persoana)	52	4.229,84
	9	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.5/Rd.1)x1000	53	984,62
	10	Plăți restante, în prețuri curente	54	11.324,00
	11	Creanțe restante, în prețuri curente	55	27.110,00

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

## ORDIN

### **privind modificarea anexei nr. 1 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 52/2012 pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare prevăzute la titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

În temeiul prevederilor:

— art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 5 alin. (4) și art. 71—74 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și art. V din Legea nr. 168/2013 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale;

— art. 228 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală** emite următorul ordin:

**Art. I.** — În anexa nr. 1 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 52/2012 pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare prevăzute la titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 30 ianuarie 2012, cu modificările ulterioare, formularul 221 „Declarație privind veniturile din activități agricole impuse pe norme de venit”, cod 14.13.01.13/9, se modifică și se înlocuiește cu formularul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Pentru anul 2013, formularul prevăzut la art. I se depune până la data de 25 iunie inclusiv a anului 2013, în condițiile prevăzute la art. V din Legea nr. 168/2013 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale.

**Art. III.** — Direcția generală proceduri pentru administrarea veniturilor, Direcția generală de tehnologia informației, precum și direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. IV.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
**Gelu-Ștefan Diaconu**

București, 4 iunie 2013.  
Nr. 641.



## DECLARAȚIE privind veniturile din activități agricole impuse pe norme de venit

# 221

 Anul    
 Declarație rectificativă

Se completează cu X în cazul declarațiilor rectificative

### I. DATE DE IDENTIFICARE A CONTRIBUABILULUI / ASOCIERII FĂRĂ PERSONALITATE JURIDICĂ

Nume, prenume / Denumire	<input type="text"/>	Cod de identificare fiscală	<input type="text"/>
Stradă	<input type="text"/>	Număr	<input type="text"/>
Bloc	<input type="text"/>	Scară	<input type="text"/>
Etaj	<input type="text"/>	Ap.	<input type="text"/>
Judet/Sector	<input type="text"/>	Telefon	<input type="text"/>
Localitate	<input type="text"/>	Cod poștal	<input type="text"/>
		Fax	<input type="text"/>

### II. DATE PRIVIND ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ

1. Forma de organizare:	Individual <input type="checkbox"/>	Asociere fără personalitate juridică <input type="checkbox"/>	2. Număr asociați	<input type="text"/>
3. Contractul de asociere:	Număr <input type="text"/>	Data <input type="text"/>	4. Data începerii activității	<input type="text"/>
5. Data încetării activității	<input type="text"/>	6. Declar că nu fac parte dintr-o familie beneficiară de ajutor social	<input type="checkbox"/>	

### III. DATE PENTRU STABILIREA VENITULUI IMPOZABIL

Nr. crt.	PRODUSE VEGETALE	Total suprafață (ha)	Suprafață până la care venitul este neimpozabil (ha)	Suprafață pentru care venitul este impozabil (ha)
0	1	2	3	4=2-3
1.	Cereale		2	
2.	Plante oleaginoase		2	
3.	Cartof		2	
4.	Sfeclă de zahăr		2	
5.	Tutun		1	
6.	Hamei pe rod		2	
7.	Legume în câmp		0,5	
8.	Legume în spații protejate		0,2	
9.	Leguminoase pentru boabe		1,5	
10.	Pomi pe rod		1,5	
11.	Vie pe rod		1	
12.	Arbuști fructiferi		1	
13.	Flori și plante ornamentale		0,3	

Nr. crt.	ANIMALE	Număr total capete animale / familii de albine	Număr capete animale / familii de albine până la care venitul este neimpozabil	Număr capete animale / familii de albine pentru care venitul este impozabil
0	1	2	3	4=2-3
1.	Vaci		2	
2.	Bivolțe		2	
3.	Oi		50	
4.	Capre		25	
5.	Porci pentru îngrășat		6	
6.	Albine		75	
7.	Păsări de curte		100	

Număr de înregistrare ca operator de date cu caracter personal 759  
Cod 14:13.01.13/9

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

**IV. DATE PRIVIND ASOCIAȚII ȘI COTA DE DISTRIBUIRE DIN VENITUL IMPOZABIL  
CALCULAT LA NIVELUL ASOCIERII**

Nr. crt.	Nume și prenume asociat	Cod numeric personal / Număr de identificare fiscală	Domiciliul	Cota de distribuire ce revine fiecărui membru asociat din venitul impozabil calculat la nivelul asocierii (%)
0	1	2	3	4
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				

**V. DATE DE IDENTIFICARE A ÎMPUTERNICITULUI / RESPONSABILULUI ASOCIERII**

Nume, prenume/Denumire	Cod de identificare fiscală									
Stradă	Număr	Bloc	Scară	Etaj	Ap.					
Județ/Sector	Localitate	Cod poștal								
Telefon	Fax	E-mail								
<b>Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, declar că datele înscrise în acest formular sunt corecte și complete.</b>										
Semnătură contribuabil					Semnătură împuternicit/ responsabil asociere					

Loc rezervat organului fiscal

Nr. înregistrare:

Data:

**ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA**

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

**HOTĂRÂRE**

**privind aprobarea Listei cuprinzând auditorii financiari care au fost autorizați în alte state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori Confederației Elvețiene și care au dobândit calitatea și dreptul de exercitare a profesiei de auditor financiar în România în urma testului de aptitudini organizat în data de 9 aprilie 2013**

Având în vedere prevederile:

— art. 6 alin. (3) și art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 15 alin. (1) și (3) și art. 38 din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 433/2011;

— Hotărârii Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 164/2010 pentru adoptarea Normelor privind aprobarea auditorilor financiari și a firmelor de audit din alte state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori Confederației Elveției și din terțe țări, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 12 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și supravegherea în interes public a profesiei contabile, aprobată cu modificări prin Legea nr. 278/2008, cu modificările și completările ulterioare;

ținând cont de Procesul-verbal întocmit la data de 9 aprilie 2013 de comisia de examinare,

având în vedere Procesul-verbal nr. 7.841 din 23 mai 2013 privind consultarea electronică a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România,

**Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România hotărăște:**

Art. 1. — Se aprobă Lista cuprinzând auditorii financiari care au fost autorizați în alte state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori Confederației Elvețiene și care au dobândit calitatea și dreptul de exercitare a profesiei de auditor financiar în România în urma testului de aptitudini organizat în data de 9 aprilie 2013, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre va fi comunicată Consiliului pentru Supravegherea în Interes Public a Profesiei Contabile pentru aprobarea listei cuprinzând persoanele care au participat la testul de aptitudini în vederea aprobării ca auditori financiari.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,

**Horia Neamțu**

București, 23 mai 2013.

Nr. 22.

ANEXĂ

**LISTĂ**

**cuprinzând auditorii financiari care au fost autorizați în alte state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori Confederației Elvețiene și care au dobândit calitatea și dreptul de exercitare a profesiei de auditor financiar în România în urma testului de aptitudini organizat în data de 9 aprilie 2013**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Țara de origine	Institutul străin la care este membru
1.	KASHERIS CHRISTODOULOS	Cipru	The Association of Chartered Certified Accountants



CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA  
Direcția de asistență socială

## LISTA

**cuprinzând asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică din municipiul Brăila care primesc subvenții de la bugetul local în anul 2013, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială**

Nr. crt.	Asociația/Fundația	Unitatea de asistență socială	Cuantumul subvenției acordate (lei)
1.	Asociația „Speranța”	Centrul de zi „Teodor Speranța”	13.520
2.	Asociația „Aura 2010”	Centrul de îngrijire și asistență pentru persoane cu handicap „Sf. Elena”	43.200
3.	Asociația „Aura 2010”	Centrul de zi „Darius”	22.600
4.	Organizația „Trebuie”	Centrul de zi „Cati”	22.600
5.	Fundația „Surorile Clarise ale Sfântului Sacrament”	Centrul rezidențial	25.920
6.	Fundația „Surorile Clarise ale Sfântului Sacrament”	Centrul de zi	9.644
7.	Fundația „Lumina”	Îngrijire la domiciliu	22.716
8.	Fundația „Lumina”	Centrul social „Lumina”	39.800

---



---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

